

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

1848.

ІЮЛЬ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

въ типографіи Императорской Академіи Наукъ.





ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ЧАСТЬ LIX.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

въ типографіи Императорской Академіи Наукъ.

—

1848.

нуждали ихъ царствовать и судить». Ираклій II своими побѣдами и соединеніемъ Кахетіи съ Карталиніею, казалось, хотѣлъ противостоять быстрому паденію Царства; но благородное стремленіе одного человѣка не могло истребить вредныхъ началъ, проникшихъ, въ теченіе вѣковъ, во внутреннюю жизнь Государства. Семейныя распри и нашествіе Ага-Магометъ-Хана нанесли послѣдній ударъ едва существовавшей самостоятельности Грузіи.

VII. Языкознаніе.

По Языкознанію мы встрѣтили слѣдующія статьи: *Словарь солецизмовъ, варваризмовъ и всякихъ измовъ современной Русской Литературы* (Москв. № 1, 2); *Манифестъ Дарія, сына Истаспова, и прочіе каменописные памятники древнихъ Царей Персіи.* Статья I. О. Сенковскаго (Биб. для Чт. № 1); *Открытіе новаго творенія Платона* (ibid.); *О согласованіи правописанія съ выговоромъ*, С. Барановскаго (Иллюстр. № 9).

— «О согласованіи правописанія съ выговоромъ». — Статья эта написана съ цѣлію содѣйствовать уничтоженію непостоянства и разногласія въ правописаніи, встрѣчающихся въ нашей Литературѣ. Для этого Авторъ предполагаетъ сдѣлать въ правописаніи нѣкоторыя измѣненія. Посредствомъ этихъ измѣненій онъ не думаетъ сблизить правописаніе съ выговоромъ, почитая это вовсе невозможнымъ; напротивъ, несогласіе между тѣмъ и другимъ онъ признаетъ не только неизбѣжнымъ, но и выгоднымъ, именно въ томъ отношеніи, что условное правописаніе не трудно устроить такъ, что оно сдѣлается общимъ для всѣхъ нарѣчій, не нарушая ихъ особенности, существующей въ живомъ употребленіи, и въ этомъ видѣ можетъ оставаться удовлетворительнымъ на нѣсколько столѣтій. Онъ предполагаетъ: тѣ буквы, которыми правописаніе разнится отъ выговора, или замѣнить другими, по выговору какого-либо изъ нынѣшнихъ Русскихъ нарѣчій, или, если онѣ — коренныя буквы въ словѣ, оставить ихъ безъ измѣненія: въ томъ и другомъ случаѣ, чтобы отстранить затрудненіе для употребляющихъ

нарѣчія, несогласныя съ правописаніемъ, прибавить объясненіе о различномъ выговорѣ буквъ, употребляемыхъ въ правописаніи, по разнымъ нарѣчіямъ. Такъ въ правописаніи можно оставить буквы *г* и *к* предъ мягкими гласными безъ всякаго неудобства для говорящихъ Южнорусскимъ и Бѣлорусскимъ нарѣчіями: стоитъ только прибавить правило, что эти согласныя предъ буквою *ѣ* въ упомянутыхъ нарѣчіяхъ произносятся за *з* и *ц*. Напротивъ того, окончанія *аго, яго,* какъ не существующія въ Русскихъ нарѣчіяхъ, Авторъ предполагаетъ измѣнить на *ого, его,* измѣнивъ гласныя *а* и *я* за отсутствіе ихъ въ нынѣшнемъ выговорѣ, и удержавъ *г*, въ противоположность Великорусскому выговору, въ уваженіе Южнорусскаго выговора, съ которымъ согласны въ этомъ случаѣ и другія Славянскія нарѣчія. Такимъ же образомъ Авторъ пишетъ по Южнорусскому выговору: *роз, розличный*, полагая, что правописаніе *раз* принято ошибочно, по Московскому выговору *о* за *а*. Другихъ случаевъ не приводимъ: замѣтимъ только общее направленіе Автора сгладить въ нашемъ правописаніи остатки Церковно-Славянскаго, несогласные съ нынѣшнимъ выговоромъ, и замѣнить ихъ формами болѣе близкими или и совершенно согласными съ нынѣшними Русскими нарѣчіями, преимущественно съ Южнорусскимъ, которое называется даже кореннымъ, а прочія нарѣчія — колоніальными. Очевидно, что такимъ образомъ произошло бы правописаніе, составленное изъ разныхъ стихій, правописаніе условное, не принадлежащее ни одному нарѣчію собственно и исключительно, а всѣмъ вмѣстѣ понемногу: но въ этомъ-то и полагаетъ Авторъ выгоду своего правописанія.

Мы съ своей стороны не думаемъ, чтобы сближеніе правописанія съ выговорами разныхъ Русскихъ нарѣчій было выгодно для послѣднихъ. Еслибъ и могло такое пестрое правописаніе показаться Русскимъ всѣхъ нарѣчій какъ бы своимъ природнымъ, то самый языкъ чрезъ это не сдѣлался бы ближе и понятнѣе. Такъ языкъ статьи Автора, думаемъ, не сдѣлался бы доступнѣе для Малоросса или Бѣлоруса отъ того, что статья напечатана съ предлагаемыми Авторомъ перемѣнами правописанія. Но главное — опыты

преобразовать правописаніе только и заслуживаютъ нѣкоторое уваженіе по своему стремленію совершенно сблизить правописаніе съ выговоромъ той части народа, которой самый языкъ обязанъ своею обработанностію. Въ случаѣ удачнаго выполненія такого намѣренія, мы получили бы, кромѣ практическихъ выгодъ, полное выраженіе фонетическаго характера нынѣшняго литературно-образованнаго Русскаго языка; а это не маловажно. Изъ условныхъ же, то есть не вполнѣ согласныхъ съ выговоромъ, правописаній, никакое не заслуживаетъ предпочтенія предъ тѣмъ, какое перешло къ намъ изъ Церковно-Славянскаго: оно сохранилось естественно и въ своихъ особенностяхъ, не согласныхъ съ выговоромъ, достойно сохраненія, какъ памятникъ происхожденія нашего литературнаго языка и историческаго его развитія, тѣмъ болѣе, что мы еще не встрѣчали основательныхъ доказательствъ того, чтобы эти особенности были кому-нибудь въ тягость, напр. писателямъ или читателямъ.

— Такъ какъ изученіе Древностей тѣсно связано съ Филологіей, то мы упомянемъ въ этомъ отдѣлѣ о двухъ сочиненіяхъ по части Древностей: *Значеніе миѳа о Прометеѣ*, И. Назарова (Сѣв. Обозр. № 1), и *Миѳологія Персовъ, по Фирдоуси*, Мирзы Александра Каземъ-Бека (ibid. № 3).

— «Значеніе миѳа о Прометеѣ». — «У каждаго народа искони есть свое заповѣдное добро: свято хранятся древніе религіозные миѳы о мірозданіи, первобытномъ порядкѣ вещей, земномъ назначеніи человѣка, проистекающей изъ того борьбѣ свободнаго духа съ физическою необходимостію и т. п. Живой родникъ всѣхъ этихъ понятій кроется, безспорно, въ прирожденной сущности духа человѣческаго, по которой онъ, какъ бы далеко ни потерялъ изъ виду свое божественное начало, всегда носитъ въ себѣ сознаніе, часто, правда, темное и невольное, о своемъ когда-то близкомъ родствѣ съ оживляющею его вѣчною силою. Въ самородной своей чистотѣ и безукоризненной неиспорченности передано это сознаніе, чрезъ вдохновеннаго Богомъ Моисея избранному народу, въ Книгѣ Бытія: здѣсь въ первый и единственный разъ высказалось оно во всей своей величавой простотѣ, въ дышащихъ неотразимою силою истины и отъ

того столь прекрасныхъ формахъ, далеко чуждыхъ и той нростосердечной грубости, переходящей часто въ безстыдный цинизмъ, и той поддѣльной искусственности, которыя составляютъ всегдашнюю характеристическую черту преданій изъ вторыхъ и дальнѣйшихъ рукъ и въ то же время служатъ для насъ самоучительнымъ и вѣрнѣйшимъ признакомъ своего позднѣйшаго образованія. Дѣло естественное, что, переходя отъ одного народа къ другимъ, древле-единичная, вселенская идея міроустройства, первообразъ которой мы видимъ въ Книгѣ Бытія, необходимо должна была претерпѣть много существенныхъ измѣненій не только въ формѣ, но и въ самомъ содержаніи, дробясь сначала на общія національныя и отъ этихъ послѣднихъ опять развѣтвляясь на частныя мѣстныя сказанія, пока наконецъ не переродилась въ нихъ совершенно. Такъ было у Грековъ съ миѳомъ о Прометеѣ». Здѣсь, въ самомъ чистомъ зернѣ сказаній о Прометеѣ, въ Гезіодовскомъ разсказѣ, мысль о первомъ паденіи людей слита въ одинъ неразрывный миѳъ съ частнымъ народнымъ сказаніемъ. Всѣ другія сказанія составляютъ такъ-сказать наростъ, которымъ этотъ миѳъ обязанъ творческому и созерцательному духу Грековъ. Наилучшимъ объясненіемъ историческаго развитія этого миѳа и значенія его въ умственной жизни Грековъ Авторъ признаетъ объясненіе Ф. Г. Велькера (въ его Aeschylische Trelogie Prometheus. Darm. 1834), которое здѣсь и излагаетъ онъ кратко, но удовлетворительно.

VIII. Теорія Словесности и Критика.

Въ Отдѣлѣ Критики въ Журналахъ явились замѣчательнѣйшіе разборы слѣдующихъ сочиненій: *Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями, Гоголя*, статья С. Шевырева (Москв. N° 1); *Мухаммеданская Нумизматика, соч. П. Савельева*, М. Погодина (ibid.); *О Богослуженіи Древнихъ Славянъ, соч. Из. Срезневскаго*, М. Погодина (ibid.); *Отвѣтъ Сыну Отечества на рецензію первыхъ двухъ выпусковъ книги: Исторія Русской Словесности, преимущественно древней*, С.

ОГЛАВЛЕНІЕ № 7.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Дѣйствія Правительства по Министерству Народнаго Просвѣщенія за Май мѣсяцъ 1848 года:

Высочайшія Повелѣнія 3

Министерскія распоряженія 62

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Западный берегъ Каспійскаго моря при Петрѣ Великомъ. **В. ЛЕБЕДЕВА** 3

Древнія письмена Славянскія. **И. СРЕЗНЕВСКАГО** 18

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Описаніе Турецко-Татарскихъ рукописей, хранящихся въ Библіотекахъ С. Петербурга. Статья III. **И. БЕРЕЗИНА** 1

ОТДѢЛЕНІЕ V.

Обозрѣніе Русскаго Законодательства за первую половину 1848 г. **Г. САХАРОВА** 1

ОТДѢЛЕНІЕ VI.

а) Книги, изданныя въ Россіи:

О священномъ вѣнчаніи и помазаніи Царей на царство. Соч. П. Катаева (рец. **И. Г.**). 1

Статистическіе очерки Россіи. Соч. К. Арсеньева (рец. **Г. С.**) . . . 29

Курсъ Физіологической Химіи, читанный А. Ходневымъ. Выпускъ второй (рец. **М. Х.**) 49

Карманная книжка для любителей Землевѣдѣнія, издаваемая отъ Русскаго Географическаго Общества (рец. **М. Х.**) 60

б) Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за первое трехмѣсячіе 1848 года:

VI. Исторія Русская и Всеобщая. VII. Языкознаніе. VIII. Теорія Словесности и Критика. IX. Исторія Литературы. X. Изящная Словесность. XI. Свободныя Художества. XII. Математическія Науки. XIII. Военныя Науки. XIV. Науки, относящіяся къ мореплаванію. XV. Горныя Науки. XVI. Естественныя Науки вообще. XVII. Медицинскія Науки. **П. Б.** XVIII. Промышленость, Технологія и Сельское Хозяйство. **И. Г.** 67

ОТДѢЛЕНІЕ VII.

I. *Указатель замѣчательнѣйшихъ открытій по Математическимъ, Физическимъ и Естественнымъ Наукамъ:* Элементы Швейцеровой кометы.— Элементы планеты Флоры. — Имена Сатурновыхъ спутниковъ. — Новое усовершенствованіе пароходства.— Паровой плугъ. — Деревянныя рессоры и санные полозья. — Количество тепла, изливаемаго солнцемъ. — Причина дождя. — Изслѣдованія Гэ-Люссака надъ царскою водкою. — Вліяніе времени на химическія соединенія.— Новый способъ добыванія кислороднаго газа.— Металлизированіе гипса.— Средство узнавать примѣсь хлопчатой бумаги въ льняной ткани. — Новый способъ добыванія свѣтильнаго газа.— Высушиваніе дерева водянымъ паромъ.— Еще наблюденія надъ орниторингомъ. — Хлоропалъ. **М. Х.** 1

II. *Разныя извѣстія:* О прозваніи Аравитянами Сѣверо-Западныхъ Европейскихъ народовъ Бену-ль-Асфаръ. **И. ЭРДМАНА.**— Странствующіе Финляндцы и производимыя ими этнографическія изслѣдованія. **П. КЕППЕНА.** — Объ изданіи сочиненій Круга. — Поселеніе Норманновъ въ Бразиліи въ Средніе вѣка. — О числѣ Банковъ и Конторъ ихъ въ Англіи, Шотландіи и Ирландіи. 21